
Verslag Ledenraad PCOB

13 maart 2019

concept

Overzicht aanwezigen: zie bijlage

1. Opening door de heer Kodde, voorzitter ledenraad PCOB

Voor deze vergadering zijn afmeldingen ontvangen van mevrouw Dukel en de heer Visch.

2. Vaststelling van de agenda

De heer Korteweg verzoekt om als agendapunt een bespreking van het interview met Midas Dekkers in het Magazine van maart jl. toe te voegen. Tevens vraagt hij aandacht voor Gods woord als leidend voor het handelen van de PCOB.

BESLUIT:

De Ledenraad PCOB stelt de agenda met deze aanpassing vast.

3. Verslag ledenraadsvergadering PCOB 13 december 2018 (bijlage LR P 2019 03 13-3)

BESLUIT:

De Ledenraad PCOB stelt het verslag van de vergadering van 13 december 2018 ongewijzigd vast.

4. KBO-PCOB Vernieuwt (bijlagen LR P 2019 03 13-4a en -4b en nagezonden bijlages -4c en 4d)

De voorzitter van het bestuur informeert de ledenraad over de ontwikkelingen sinds de werkconferentie van 29 januari jl. en licht de beleidsbrief toe. Hij neemt de ledenraad terug naar de beginfase van de federatie KBO-PCOB. Uitgangspunt was dat beide verenigingen gelijkwaardige partners zouden zijn; daarom is de stemverhouding in de Ledenraad KBO-PCOB 50-50. Er is afgesproken dat alle gemeenschappelijke onderwerpen in de Ledenraad KBO-PCOB worden behandeld, zo ook het proces KBO-PCOB Vernieuwt. Dat is geen weeffout, maar sluit aan op het feit dat alle gemeenschappelijke inspanningen zijn gericht op de toekomst van KBO-PCOB. Inmiddels is € 215.000 uitgegeven aan het proces KBO-PCOB Vernieuwt. Vier provinciale KBO-bonden hebben gemeld dat ze dit proces willen stoppen. Zij willen de bestaande KBO-structuren ongewijzigd handhaven en hierover een besluit – eventueel een meerderheidsbesluit – nemen in de Ledenraad Unie KBO. Het bestuur is echter van mening dat de besluitvorming over de eisen van deze provinciale KBO-bonden m.b.t. KBO-PCOB Vernieuwt in de Ledenraad KBO-PCOB dient plaats te vinden.

Inmiddels wordt het onderlinge beraad van de provinciale KBO-bonden begeleid door een extern begeleider. De voorzitter van het PCOB-bestuur heeft zich tot hem gewend en het standpunt van de PCOB toegelicht. Ook heeft het bestuur KBO-PCOB aangegeven betrokken te willen worden bij het overleg.

De ledenraad toont zich teleurgesteld over de gang van zaken. De beleidsbrief wordt gewaardeerd als helder en de toelichting van de voorzitter als duidelijk. De vraag komt op of er nog toekomst is voor de federatie. Zullen de vier provinciale KBO-bonden ooit bereid zijn om hun positie te wijzigen? Dat wordt betwijfeld. Positief is dat er bij herhaling melding wordt gemaakt van de wens tot samenwerking met de PCOB, maar de vraag is onder welke voorwaarden.

Vanuit de Ledenraad wordt aangegeven dat er in het land op afdelingsniveau vaak goed wordt samengewerkt tussen de PCOB-afdelingen en de KBO-afdelingen. Ook de samenwerking tussen de

PCOB-regiocoördinatoren en de provinciale KBO-bonden verloopt in een aantal gevallen goed. Het verschil in structuur maakt samenwerking op provinciaal niveau ingewikkeld, maar met goede wil is daar wel uit te komen. In de noordelijke provincies is men – in lijn met KBO-PCOB Vernieuwt – bezig met de vorming van een gezamenlijk platform. Daar is onlangs afgesproken dat men, wat er op landelijk niveau ook gaande is, op deze weg verder zal gaan. Men wil graag ondersteuning voor de afdelingen, o.a. met het oog op de belangenbehartiging. Het is van belang om de krachten te bundelen.

Ook in Overijssel is er sprake van een goede samenwerking tussen KBO en PCOB. Vanuit de ledenraad wordt gemeld dat de voorzitter van KBO Overijssel aangeeft dat de regiocoördinatoren van de PCOB ontevreden zijn over hoe zij kosten kunnen declareren bij het verenigingsbureau. De directeur licht toe dat hierover al enkele keren overleg is gevoerd met de provinciaal coördinator in Overijssel. Hij geeft aan er geen behoefte aan te hebben iets te wijzigen aan de huidige werkwijze. Het bericht vanuit KBO Overijssel is dan ook niet waar. Een van de ledenraadsleden bevestigt uit eigen ervaring dat de huidige werkwijze goed functioneert.

In het algemeen geeft de vergadering aan er voorstander van te zijn om in federatief verband verder te gaan met de KBO. Er wordt een pleidooi gehouden voor de blik vooruit: in goed onderling overleg bekijken wat de doelstelling is van de gezamenlijke vereniging en daar een toekomst op bouwen. De verenigingsstructuur moet een afgeleide zijn van wat je in de toekomst wilt bereiken. Volgens sommigen zijn er signalen dat het standpunt van de vier provinciale KBO-bonden niet onwrikbaar is. Misschien moeten we leren van de parabel van de twee berggeiten: soms moet je over je heen laten lopen om er uiteindelijk beiden beter van te worden.

Vanuit de vergadering wordt gevraagd wat de opdracht van de extern adviseur is. Gaat hij eerst inventariseren wat er aan de hand is door een tour langs de verschillende provinciale KBO-bonden en bestaat het risico dat hij daarna zijn opdracht teruggeeft omdat hij zijn missie als onmogelijk beschouwt? Hoeveel tijd gaat dat kosten? In de tussentijd wordt de onrust onder de PCOB niet minder. Zou het niet goed zijn als de voorzitter van de ledenraad PCOB bij de gesprekken betrokken wordt? Als het echt de bedoeling is dat beide verenigingen op de een of andere manier samen verder gaan, zou dat wenselijk zijn om te voorkomen dat er uit het onderlinge bondenoverleg een uitkomst komt die voor de PCOB niet acceptabel is.

Opgemerkt wordt dat er al is voorgesteld dat de voorzitter van de ledenraad PCOB deelneemt aan de besprekingen, maar dit is door de provinciale KBO-bonden afgewezen.

De vergadering gaat ook in op het vertrek van de heer Van der Kruijs. Zijn vertrek wordt unaniem betreurd. Met name de persoonlijke aanvallen op hem zijn als stuitend ervaren.

Tot slot worden er vragen gesteld over de communicatie over dit proces. Naar buiten toe wordt er niet over gecommuniceerd. Noch in het Magazine, noch op de website van KBO-PCOB of van de afzonderlijke provinciale KBO-bonden wordt melding gemaakt van dit proces. ‘Gewone’ leden weten dus van niets. Zouden zij niet geïnformeerd moeten worden?

Na een korte pauze geeft de voorzitter het woord aan de voorzitter van het bestuur voor een reactie op de ingebrachte opmerkingen.

De heer Buddenberg geeft aan dat het bestuur zich uitgebreid bezonnen heeft op de vraag hoe zich in deze situatie te verhouden tot de KBO. De PCOB hecht zeer aan de samenwerking met de KBO, maar het bestuur heeft gaandeweg niet het gevoel dat dit over de volle breedte van de KBO wederzijds is. De PCOB wordt niet betrokken bij het onderlinge beraad van de provinciale KBO-bonden en inhoudelijk wordt er geen enkele opening geboden. De bestuur tilt zwaar aan de communicatie die inmiddels vanuit

de vier provinciale KBO-bonden naar hun afdelingen plaatsvindt. Er wordt o.a. onjuiste informatie gegeven over de financieringsstructuur van het verenigingsbureau en de bijdrage daaraan vanuit de PCOB. Zoals beschreven wordt in de beleidsbrief dragen PCOB-leden het dubbele bedrag af aan het verenigingsbureau en financieren ze daarmee feitelijk de dienstverlening van het verenigingsbureau aan KBO-leden en -afdelingen. Dat is een ongewenste situatie waarover geen onjuiste informatie mag worden verstrekt.

Vanuit de ledenraad wordt bepleit dat het bestuur op zoek gaat naar een oplossing. Dat is echter niet gemakkelijk. Het bestuur heeft aan de provinciale KBO-bonden voorgesteld dat elke bond zelf moet kunnen beslissen welke structuur op provinciaal niveau zij kiezen, maar dat voorstel is niet omarmd. Het is voor het PCOB-bestuur niet acceptabel dat vier provinciale KBO-bonden hun model opleggen aan provinciale KBO-bonden die een andere keuze willen maken en aan de PCOB. Dat roept de vraag op hoe het nu verder moet.

De voorzitter geeft daarna het woord aan de directeur. Zij licht toe dat de beperkte communicatie over de situatie een bewuste keuze is: er is niemand gebaat bij externe publiciteit, zeker niet in een fase waarin er nog geen duidelijkheid is over de uitkomst. Zij doet daarom een oproep aan de Ledenraad om deze communicatielijn vast te houden en terughoudend en zorgvuldig te zijn met het delen van informatie.

Het overleg richt zich vervolgens op de situatie rond de KBO-afdelingen die tijdelijk administratieve aansluiting zoeken bij de PCOB. Het bestuur vraagt in de aangeboden notitie om mandaat om met deze KBO-afdelingen in gesprek te gaan over een verkenning van de mogelijkheden hiertoe. Het bestuur geeft aan dat er ook afdelingen zijn die willen fuseren en daarvoor een oplossing vragen. Vanuit de ledenraad wordt verschillend gereageerd op dit verzoek. Een aantal leden bepleit terughoudendheid om de spanningen niet verder op te laten lopen. Aangegeven wordt dat naar de mening van KBO Gelderland de twee BW-afdelingen niet dakloos zijn, maar in 2019 nog verplicht aangesloten bij KBO Gelderland. De betrokken afdelingen denken daar zelf anders over. Het bestuur van de PCOB hoopt dat dit conflict niet voor de rechter zal hoeven te worden beslecht.

Desgevraagd geeft de voorzitter nu het woord aan mevrouw Laeven, waarnemend voorzitter van de Unie KBO en als toehoorder bij deze vergadering aanwezig. Zij geeft allereerst aan de reactie van de vergadering op het vertrek van de heer Van der Kruijs zeer op prijs te stellen. Zij zegt toe deze aan hem door te zullen geven.

Ten aanzien van de kwestie rond de KBO-afdelingen die tijdelijke administratieve aansluiting zoeken bij de PCOB geeft zij aan dat het bestuur van de Unie KBO heeft ingestemd met het voorstel van het bestuur van de PCOB. Het betreft actieve en betrokken afdelingen, die niet verloren moeten gaan voor de vereniging. Het voorstel van het bestuur van de PCOB lijkt de enige tijdelijke uitweg voor deze situatie.

De ledenraad geeft het bestuur toestemming om in overleg met de betreffende afdelingen te zoeken naar een oplossing. Besluitvorming hierover zal daarna in de ledenraad plaatsvinden.

Tot slot krijgt de directeur het woord over de vraag naar de huisvesting van het verenigingsbureau. De directeur geeft aan dat het verenigingsbureau per 1 juli uitziet naar andere huisvesting. Er zijn goede perspectieven zodat dit naar verwachting geen probleem zal zijn.

BESLUIT:

De Ledenraad PCOB besluit om het bestuur mandaat te geven om in overleg te treden met KBO-afdelingen die tijdelijke administratieve aansluiting wensen bij de PCOB. Besluitvorming zal daarna in de ledenraad plaatsvinden.

5. Herbenoeming de heer Steegstra

De zittingstermijn van de heer Steegstra in het bestuur loopt in maart 2019 af. De heer Steegstra is beschikbaar voor herbenoeming voor een volgende periode van vier jaar. De ledenraad besluit unaniem en met dankzegging tot herbenoeming van de heer Steegstra.

BESLUIT:

De Ledenraad PCOB besluit tot herbenoeming van de heer Steegstra als bestuurslid van het bestuur van de PCOB voor de volgende periode van vier jaar (tot maart 2023).

6. Rondvraag en sluiting

- In het Magazine van maart jl. heeft een interview gestaan met Midas Dekkers. In het interview laat hij zich volgens de heer De Ronde godslasterlijk uit. Daar hebben volgens hem veel PCOB-leden aanstoot aan genomen. Bovendien wijst de heer Dekkers in het interview de actie *40 dagen geen druppel* af. De directeur heeft de heer De Ronde al laten weten dat in het volgende Magazine verontschuldigungen zullen worden aangeboden aan alle lezers die zich gekrenkt voelen door het interview.
- Zilveren Kruis krijgt kritiek vanwege haar rol bij de sluiting van ziekenhuizen. Is het niet handiger om met meerdere verzekeraars een collectieve overeenkomst te sluiten?
De directeur geeft aan dat een exclusief contract met één partij verreweg het meeste ledenvoordeel oplevert. Dat is voorafgaand aan de huidige overeenkomst uitgebreid onderzocht en de ledenraad heeft op basis van dit externe onderzoek gekozen voor een exclusief contract. Het versterkt ook de positie van KBO-PCOB in de belangenbehartiging. Mede door het exclusieve contract heeft KBO-PCOB als sterke gesprekspartner kunnen zorgen voor een reiskostenregeling voor gedupeerden.
- Verzoek om een geactualiseerd smoelenboek van deze ledenraad. De directeur zegt dat toe.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng. Hij leest ter afsluiting een meditatie voor op weg naar Pasen.

13 maart 2019



Aanwezigen Ledenraad PCOB

LEDEN

Arkenbout, de heer A.
Bakker, mevrouw T.
Beijering, de heer J.
Bolt, de heer J.
Dalfsen, de heer H. van
Evertse, de heer J.
Groot-van der Keur, mevrouw A. de
Hutten, de heer J.
Janssen, de heer B.
Jille, de heer P.
Kodde, de heer J.
Koops, de heer R.
Korteweg, de heer A.
Kranenburg, de heer A. van

Kremers, de heer R.
Kruk, mevrouw J. van der
Last, de heer H.
Magel, de heer O.
Oldenziel, de heer P.
Overbeek, de heer J.
Ronde, de heer B. de
Scheper, de heer H.
Stapel, de heer H.
Vriend, de heer E.
Vries, de heer R. de
Waal-Moens, mevrouw P. de
Weststeijn, de heer J.
Zieleman, de heer H.

Afwezig:

Mw. G. Dukel-Vink, Dhr. M. Visch

BESTUUR

Buddenberg, de heer R.
Haitsma, de heer E.
Steegstra, de heer H.
Telgen, mevrouw G.
Laeven, mevrouw A. (toehoorder)

BUREAU KBO-PCOB

Vanderkaa, mevrouw M. - directeur
Geelen, mevrouw T. - directiesecretaris